

# 转型中国城市中的社会融合问题

吴缚龙 李志刚

## **Social integration in transitional urban China**

Wu Fulong<sup>1</sup> Li Zhigang<sup>2</sup>

(1 School of City and Regional Planning, Cardiff University, London; 2 the Department of Urban and Regional Planning, School of Geography and Planning, Sun Yat-Sen University, Guang Zhou 510275, China )

**Abstract** China is under the process of rapid urbanization. The Chinese society has been transformed into a more urban-based one. Along with the flux of migrants into the cities, social integration is becoming a major issue facing the Chinese government. This paper systematically reviewed the issues of residential segregation and social fragmentation in Chinese cities, and analyses the necessity and possibility for the Chinese cities to change from the earlier development pattern of social fragmentation to a new approach of social integration. It is argued in this paper that social integration will mainly include the integration of rural population in the city-region and the integration of new migrants flowing into the city. The integration of rural population and new migrants should emphasize their social integration, which follows the new roadmap of people-oriented urbanization.

For a long time, the rural society in China has been stable and insulated from the state-led industrialization process. The stability of rural areas meant a relative well-integrated society. For the embryonic urban society, collective consumption provided by state work-units led to a highly integrated social pattern. Because of the suppression of individual preferences, the Chinese urban society demonstrated a feature of totalitarianism – integration has been achieved through state administrative functions. Along with the market-oriented reform, the Chinese city has shown greater social division and spatial fragmentation. New commodity housing estates show a sharp contrast with the clustered migrants living areas. In the suburbs, different types of residential areas are

---

作者简介：吴缚龙，伦敦大学学院（UCL）巴特雷特规划学院；李志刚，中山大学地理科学与规划学院城市与区域规划系。

juxtaposed with each other. The development of the world factory has led to greater social differentiation. The original urban rural dualism has been transformed into a new dualism inside the city, that is, the differentiation between those who are inside the system with those who are 'outsiders' and newly coming to the city. In this context, social integration becomes an urgent research topic and policy issue.

The paper reviews some basic concepts such as social assimilation, social integration and social inclusion. It is found that in the process of market reform, the stable entitlement has been replaced by income from market exchange. For new migrants, they are away from their previous social networks and require the development of new social networks in the city. But their social networks are largely limited to the people coming from the rural area or the same place of origin. The local urban population often holds a negative view towards migrants. For the poorer urban population living in the old city, through housing demolition and relocation, they are marginalised, and their integration into the new place of residence often depends upon their differentiated consumption capacities. It is found that socio-spatial differentiation in the Chinese city is presented along the following dimensions: *hukou* (residential registration status), property ownership (a great differentiation between private rentals, former public housing tenants, and newly commodity housing owners), and emerging division between ethnicity (such as ethnic minorities and foreigners, e.g. African immigrants in Guangzhou). In terms of residential patterns, new type such as 'urban villages' has appeared. In this new urban village type, population is likely to be in the informal rental sector and is in the category of rural migrants. The social integration of migrants is affected by the length of residence, marriage, and employment types. However, in the place with concentrated migrants, their social interaction is not low because migrants can easily interact with other migrants in the informal settlement. This is quite different from gated communities where privacy is more apparent. As such, places with concentrated migrants may play an important role in social integration.

For the underlying reasons for socio-spatial differentiation, there are some special features in Chinese cities: First, there is a historical continuity. For a long time, rural migrants have not been able to enter more industrialized area and work-unit areas. Second, the formation of the world factory has attracted rural migrants in the city, but these migrants lack entitlements. Third, the establishment of property rights, in contrast to the citizenship, become the major hurdle for entering

the gated community. Migrants lack the right in the urban villages because the management is undertaken by the village shareholders' company. Fourth, the commercialization of social services requires the payment to access them. Local governments are turned into entrepreneurial agents, and migrants lack the redistribution channel to be integrated into the state welfare provision system. These factors have led to greater socio-spatial differentiation and laid down the seeds of future crisis.

To overcome the crisis, it is necessary to promote social integration. There is evidence that the second generation of migrants is becoming more integrated into the city. In the future, Chinese cities will inevitably move towards greater social integration. This is not driven by ideology but rather required by the development necessity. For the further development, the government has to boost the potential domestic demand. Social integration is driven by the social protection movement ('double movement' in the Polanyi sense). This requires some stability and basic entitlement given to migrants so as to create social cohesion. Second, the rise of labour cost will help to integrate migrants through market methods because with the rising wage new migrants are becoming important consumer groups.

However, there are several problems to be solved in order to achieve social integration. The first issue would be the integration of rural population in peri-urban area and the city-region. Second, there is a need to promote migrant integration. It is found that the level of residential satisfaction is highly related to their neighbourhood attachment. It is important to promote their participation in community activities, which requires giving them a greater role in managing their living places. The shift from social segregation to social integration is leading to the transformation of Chinese cities into a new pattern in the future.

**Keywords** social integration, socio-spatial segregation, urbanization, urban China

**摘要** 随着中国进入快速城市化时期, 城市社会初步成型, 和谐发展与社会融合问题已成为中国城市所面临的核心问题。基于对中国城市社会分异问题、社会空间分割问题等的全面解析, 结合已有社会融合理论和实践经验, 本文系统探讨了中国城市由社会空间分割转向社会融合的必要性与可行性。我们认为, 应以本地农村人口和外来人口两大群体的城市融入为抓手, 推动实现以社会融合为特征、“以人为本”的新型城市化建设。

**关键词** 社会融合; 社会空间隔离; 城市化; 中国城市

## 1 前言

纵观新中国历史,在计划经济下,城乡虽然对立,但社会是高度整合的,沿袭了传统乡村社会的特色。中国乡村长期稳定,强调类似保甲制度的基层管理,乡村社会隔绝于国家主导的城市工业化之外。而在城市社会中,以国家单位为单元,形成相对稳定的熟人社会,通过福利分房,实现居住稳定,避免了居住的社会空间分异。虽然社会主义城市存在着其特有的社会不平等,比如类似前苏联体制下的管理阶层与产业工人的不平等,但因为中国的现代化程度低,行政系统整体规模较小,整个社会是高度整合的;由于压制了个体社会的发育,个体依附于国家单位。社会的总体性和个体的依附性是改革开放前中国城市社会的基本特征(孙立平,2005)。

改革开放以来,中国城市出现转型,城市社会出现了明显、复杂而剧烈的阶层化趋向,空间呈现破碎化(Wu,2007):沿城乡二元结构,出现了大量城中村和商品房封闭小区;城市快速扩张,囊括了广袤的乡村,在郊区形成半城市化地区,不同居住类型并置,形成巨大反差。随着个体消费逐渐从集体消费中分离,社会的总体性弱化,城市的社会整合出现了问题。随着“世界工厂模式”的建立,社会分割逐渐成为改革后城市的新特征。通过政治经济学分析,可以看出城市的社会分割是有其政治经济根源的(Wu, et al. 2006; 陈钊、陆铭,2008)。在社会转型过程中,原有的城乡对立逐步转化为城市社会中的新二元结构,即城市体制内人群与随城市化进入城市的外来人口的二元对立(黄锟,2011);同时,社会的二元对立与空间的二元割裂相互作用,塑造出“断裂”的社会空间格局(孙立平,1998),空间问题趋于社会化、而社会问题则同样走向空间化(Lefebvre,1991)。在此背景下,中国城市的健康发展面临着构建融合、重塑社会的艰巨任务。

## 2 社会融合的相关概念和理论视角

首先,文献中有关社会融合的概念比较含混。区分相关概念,有助于厘定社会融合的不同目标。在相关的多个概念中,有关社会融合的英文表达有以下几种方式,其含义略有差别(悦中山,2009)。社会同化(assimilation)指的是少数民族融入主流文化,适应主流社会(Alba and Nee,2003)。社会融合(social integration)强调社会人群之间的互相协调和适应,是双向的过程。社会整合(social cohesion)则更强调社会的平等和有社会包容(social inclusion)而达到社会的整合状态。社会包容(social inclusion)与社

会排斥 (social exclusion) 相对, 强调公民权力和社会权益, 使各类人群有公平的发展机会。而社会混居 (social mix) 更多的是强调空间上的混合, 特别是不同住房类型 (如所有权) 在居住区层面的共处一地 (Musterd and Andersson, 2005)。社会嵌入 (social embedding) 则强调个体如何和整体社会建立适应和联通渠道, 成为社会的一员。

从理论视角而言, 西方学界提出社会整合问题, 其原因在于对社会极化而带来的社会分割问题的忧虑 (van Kempen, 1994)。通常, 学者们将社会极化现象归因于经济积累体制的转变, 即在后福特体制下, 伴随着全球化, 特别在全球城市形成职业极化, 比如在高收入的金融管理阶层和低收入的社会服务阶层之间的分化, 进而表现为收入的极化 (Sassen, 1991)。但是, 是否存在社会极化问题于学术界是有争议的。有的研究认为, 社会极化的研究基于北美城市的原型, 存在大量国际移民, 而没有考虑到欧洲社会福利体制的影响, 在欧洲的城市, 收入差异加强, 但在职业构成上, 仍然是两头小、中间大, 即低收入和高收入的人口数量少, 而存在大量的中产阶级, 社会的分化是职业化 (Hamnett, 1994)。

西方学界从政治经济学视角对社会空间分割作出了解释。在政治经济体制上, 因推动市场化和私有管制 (private governance), 造成了社会分割, 其推动力在于所谓崇尚市场的新自由主义化 (neoliberalism) (Jessop, 2002; Wu, 2008)。在凯恩斯主义下, 国家福利供给、集体消费整合了社会, 弱势群体因公民权而获得社会权益和包容, 进而融入社会。但在市场化的过程中, 集体消费弱化, 个体的角色显现, 出现空间的私有化。比如在门禁社区, 许多原来有市级政府提供的公共物品转为由市场提供, 比如, 区内的保安, 就由私人保安公司提供。有学者认为门禁社区是消费者的俱乐部, 因收入、社会方式的差异, 出现社会分化, 表现在空间上, 形成同质社区 (Wu, 2005; Vesselinov, 2008)。门禁社区形成的同质社区, 据说是市场提供服务的有效形式。在这些私有管制社区, 政府从公共服务中退出, 由市场 (如私有保安) 提供服务 (Le Goix, 2005)。从某种意义上来看, 有意思的是, 中国的城中村也可以看成是一种特殊的没有门禁的集中居住区, 是一种针对某一特定社会群体 (农民工) 而形成的居住方式 (Wang, et al. 2009), 因为住房供给渠道的缺失, 农民工进城后不得不从非正规租房市场中寻找住房, 而其各种社会需求也往往由市场提供, 如子女到付费的农民工学校中上学, 而非由政府通过税收而投入。城中村实际是一种住房的特殊消费方式, 是适应了外来人口的租房需求的、成本极小化的产物。随着外来人口增加, 本地房东迁到城市其他条件较好的地方, 而外来人口则出现集中居住, 出现原城郊村落社会构成的全面演替。

目前学术界主要从现代化、社会资本与社会网络、制度主义等三种理论范式出发, 对外来人口城市融入问题进行阐释(梁波, 王海英, 2010)。运用博兰尼(Karl Polanyi)社会嵌入的视角, 即个体通常通过三种整合方式(互惠、再分配、和市场交换)同社会建立整合, 可以看出商品化是社会分化的主要原因(Polanyi, 2001)。传统中国乡村社会以互惠为主要的嵌入方式, 个体通过家族网络, 成为其中一员, 从自己的生活圈子出发, 按疏近关系, 形成“差序格局”(费孝通, 1985)。这种互惠在单位制社区也或多或少保留下来。但在国家单位社区中, 国家再分配是主要的整合渠道, 通过集体消费, 居民同时又是企业或单位职工, 享受相应的权益, 而且这个权益是因其身份而获得, 并相对固定, 通常不会被剥夺和丧失。在经济改革后, 市场交换成为新兴的嵌入渠道, 劳动者通过出卖劳力获得收益, 在市场交换的基础上, 和其他成员发生关系。商品化带来的差异, 更多是一种片面关系, 是一种暂时的偶合关系。房东与房客的关系, 相较于同村家族成员、同单位成员来看, 的确是一种流动的、非稳定的关系。外来人口的个人和家庭状况、社区参与和社会资本、城市的制度安排等因素均影响其社会融合(任远、乔楠, 2010; 悦中山等, 2011)。进入城市的外来人口脱身于乡土社会, 脱离了互惠的嵌入方式(当然, 外来人口之间仍然可以发生互动、互惠、进而嵌入, 形成如老乡圈子等的社会网络关系), 而外来人口也没有在城市社区享有国家再分配带来的权益。虽然国家为了加强管理, 实施外来人口登记并发放暂住证, 但外来人口很难以其暂住的身份而成为城市社区的成员。实证表明, 城市居民对外来人口整体持肯定态度, 但在日常交往中对流动人口仍持疏离甚至排斥的态度(宋月萍、陶椰, 2012)。而外来人口中的低收入者如农民工, 因其收入所限, 无力购买商品, 更无法逐步形成其社区, 成为城市一员。对于老城居民, 传统社区正随城市拆迁而瓦解, 国家再分配对于这些历史上就处于边缘的体制外人群, 也逐步缩减; 因缺乏人力资本, 这些人群亦无法进入新兴就业市场, 无法建立以市场交换为主体的嵌入渠道。因之往往经过拆迁和迁居, 城市弱势群体进一步丧失社会融入能力。总之, 随着商品化的推行, 中国城市社会正进入一种基于个体消费能力差别而分化的新格局。

### 3 社会空间分异的维度

根据对于中国城市的人口普查资料所进行的社会地域分析(冯健, 2003; 顾朝林等, 2003; 李志刚、吴缚龙, 2006), 可以看出, 中国城市的社会分异在以下维度展开:

1. 户籍：沿着城乡户口，即本地城市户口人群和外来农村户口人群的分异（陈钊等，2012）；
2. 产权：沿着产权的类型，如旧有私房、单位公房、城市的公房、各类新建保障性住房、商品房、农村自建私房、和农村私房出租屋，出现分异(Li and Wu, 2008)；
3. 种族：沿着少数民族和外国人出现了集中居住的地区。但这仍不是主要的分异维度。新的外国人集聚点如广州的非洲裔居民、日本移民，大体呈散点分布(Li, et al. 2009)。

就居住社会空间类型而言，出现了许多新类型。比如，城中村就是一个独特的类型，沿前两个维度展开，即居住在城中村的居民多为农村外力人口，而没有成为住房的所有者，是外来人口的租房集聚地区，也是所谓蓝领的“蚁巢”（杜鹃等，2008）。

#### 4 社会空间分割的表现形式

社会空间分割表现为居住空间的分异和在同一社区的阶层分异。改革后城市社会空间从改革前的高度整合且混居状态转向为居住空间的社会分异。这种居住分异通常被认为造成社会分割。为了解决因居住分异问题，西方特别是欧洲近来鼓励建设混合居住区 (mix communities)。不同人群在空间上分异、同类集聚。对于整个城市而言，空间呈现分割和破碎的状态。但是对于社区内部，社会可能在是相当整合的。比如高档的封闭门禁社区，基于共同产权，和社区整合能力，在遇到社区利益时，呈现了基于社区的社会动员能力，联合起来反对某些对社区有影响项目的建设。但是，即便在空间上呈现混居，不同阶层仍然可以存在不整合。城中村是典型的混合居住模式：本地村民、居住在出租屋的外来人口共同生活在此，作为房东和租客，在经济上是共同生存和相互依赖(symbiosis)。但是在社区事务上，两者之间是不整合的。外来人口被排斥在社区之外，缺失相应的决策权利，也没有对社区的认同感。已有研究表明，城市农民工的地方融入意愿主要受个人自然、社会、经济特征、区域环境条件等因素的综合影响，其中尤以婚姻状况、居留时长和就业难度因素的影响最为显著(王桂新，2010)。

然而，虽然外来人口和本地人口的在社区事务上的互动受到限制，在外来人口的集聚区，邻里的互动强度并不弱。因为外来人口之间存在着相当的邻里互动，其强度超出门禁社区中的居民互动。这是因为城中村居住的环境比较简陋、缺少空间的私密性、邻里共用设施，常为老乡集居。又因其外来的身份，需要互帮互助。而门禁小区因为社会整合不是

仅仅建立在邻里互动之上, 更多是基于产权的利益共同体, 邻里强调私密性而缺乏互动。外来人口的互帮互助在其集聚区表现的特别明显, 对新来的外来人口适应居住地的生活有益。在西方, 近来的研究也肯定少数民族集聚区的正面意义, 认为集聚区能够促进少数民族的相互帮助, 帮助他们登上社会阶梯。而在郊区, 少数民族的郊区(ethnoburb)更形成少数民族经济, 因而集聚居住并不对社会融合造成负面影响(Li, 2006)。此外, 大规模的同质人口集中居住, 有时确实会对社会融合有负面的影响(Marcuse and van Kempen, 2002; Slater and Anderson, 2012)。在战后西方建立的公屋区(public housing estates), 在七十年代后造成了很大的社会问题, 失业率高企, 社区在经济上与主流社会分割, 依赖于福利救济(Wacquant, 2008)。这正是上世纪90年代以来, 强调公屋区应当分散, 房地产市场开发时要求地产商开发一定数量的公屋, 以避免公屋过度集中的原因。目前国内大规模建设社会保障房, 形成相对单一的社区类型, 将来对社会融合可能会有负面影响, 需及时研究和调整。

## 5 对社会空间分割的成因解释

不同于其他城市(如美国城市或西欧发达经济体的城市), 中国城市社会空间分割有以下成因(Li and Wu, 2006a; Li and Wu, 2006b):

1. 历史的继承: 中国社会的城乡二元结构在改革开放后的城市发展空间中形成了新二元结构。外来人口很难进入工业化的公有住房正规社区。而国家管理的强势, 禁止移民随意搭建, 避免了形成类似发展中国家的贫民窟。中国的社会空间分割因而有着特殊的模式。

2. 世界工厂模式的建立: 改革开放后, 以放权为手段, 调动地方政府的积极性。后者通过出让土地, 吸引投资, 而工业投资的到来, 吸引了外来人口打工。城市建设因而基本上是围绕着这一运营模式而开展。外来人口是工作者, 而不是市民, 缺少基本的市民权(citizenship)。

3. 基于产权的管制: 和公民权相对, 产权成为进入社区管理的基本条件。农村的土地为集体所有, 基于户口的产权分配定义了参与福利分配的权力。而集体土地产权的股份化和权益成员的固化强化了城乡的差异和农村的封闭性。村委实际成为农村土地产权的董事会。因为缺乏农村基层的民主化, 外来人口基本上没有参与社区事务和社区管理的权力。



4. 城市社会功能市场化：类似与社会管理的新自由主义化（neoliberalism），城市社会服务经历了一系列市场化，出现了住宅商品化、社会服务的市场化、城市政府的企业化（entrepreneurialism）。国家实际不负责农村的公共服务，劳动力的再生产实际上处于放任状态。因而外来人口缺乏以国家再分配而融入社会的渠道。

社会空间分割的本质实际上是在世界工厂体制下的特有社会形态，有其必然性。从积累体制和治理的模式动态关系视角，可以看出社会分割所负担的政治经济功能，即为世界工厂体制的表现形式和支撑。正如福特制下的大众生产、大众消费而形成凯恩斯国家福利主义，由国家组织在城市单元形成集体消费一样，世界工厂体制排除了外来人口，因为对于该体制而言，外来人口在完成了劳动生产后，只是负担，而不是构成经济循环的消费者，工厂的产出，输出到世界市场。而地方政府不必也不可能负担外来人口的劳动力的再生产。在这种体制下，社会空间分割是特定政治经济条件下的措施，甚至是一种空间手段（spatial fix）(Harvey, 2006)。但是这种手段，为进一步的发展埋下了危机的种子：

首先，社会不能融合将演化为经济危机，进而可能演化为社会危机。经济增长过度依赖于投资、土地经营、和出口，而消费严重不足。在全球经济危机之后，中国曾经运用基建投资推动的政策到极致。现在显然已经不可持续。

其次，社会融合的危机实际上是经济积累危机。要化解这个危机，就必须依赖以人为本的城市化，从为资本的城市化转换到人的城市化(Wu, 2013)。而以人为本的城市化，就必须实现社会融合。

## 6 从社会空间分割走向社会融合

近期实证发现经济、社会交往、文化适应等要素对外来人口社会融合的影响越来越显著：经济适应是社会融合的基础；文化适应是影响社会融合最重要的因素；经济适应和社会交往对社会融合产生间接的影响作用(陆淑珍、魏万青, 2011)。对上海的实证表明，新生代农民工与城市社区的关系正在发生变化，正从隔离、排斥和对立转向理性、兼容、合作的新二元关系(马西恒、童星, 2008)。此外，相比第一代农民工，二代农民工有者更强的定居城市的意愿(侣传振、崔琳琳, 2010；王春光, 2010；马祖明、侣传振, 2011)，有的已经处于所谓“中度市民化”阶段(董延芳等, 2011)。未来数十年，中国城市社会必然向社会融合发展。对城市社会空间从分割走向融合的判断，不是出于意识形态的需求，而是必然出现的趋势。这是因为世界工厂体制将随世界经济危机的深化而瓦解。为了满足资

本积累的需要, 新一轮社会融合将开辟新的积累空间, 而成为必要(刘晓峰等, 2010)。进一步而言, 社会融合受到以下的推动力。

1. 双向运动为社会融合提供社会自我保护和再分配渠道。经济的商品化造就市场性社会, 经济运行镶嵌于社会之中, 带来高度冲击。而运用商品手段解决社会的问题, 必然造成更大的问题。比如次贷危机, 就是在住房市场用住房所有权和住房贷款的金融化来解决低收入人群的住房问题, 造成世界性危机。为了抗击冲击, 社会形成了自我保护运动, 即波兰尼所说的双向运动(double movement)(Polanyi 2001)。这种双向运动要求对社会底层、外来人口予以基本的权益保护, 以形成社会的稳定性和整合性。

2. 劳动力成本的升高为社会融合提供了市场交换渠道。随着“刘易斯拐点”的到来, 劳动力供给出现限制(蔡昉, 2007)。同时世界工厂模式下的市场社会在劳动力再生产上有着重大局限, 因而长期以来, 劳动力的供给必然出现问题。随城中村拆除, 片面地把劳动力再生产推向乡村, 出现了留守儿童问题, 而正常家庭生活缺失, 这种把劳动力再生产的经济化的策略的运用到达了极限。随着劳动力价格的上升, 最终将强化通过市场而融入城市社会的渠道, 外来人口也具备一定的消费能力, 甚至象西方少数民族集聚区那样, 形成社会资本, 进而积累资源, 通过日益扩大的融入渠道, 成为城市的一员。在中国南方一些城市, 新城市移民的经济潜力不容低估。

## 7 实现社会融合要解决的问题

城市外来人口的社会融合包含着多个维度: 文化融合、心理融合、身份融合和经济融合等等(张文宏、雷开春, 2008), 而其社会融合则与多重因素相关: 制度供给(陈丰, 2007)、管理方式、土地流转、劳动力市场以及社会保障等。外来人口的融入轨迹是多方面、多层次因素综合作用的结果, 需要通过公共机制、私人机制和社会机制等方面的综合作用(梁鸿、叶华, 2009), 其融入模式因人而异, 通常经济整合发生在先, 次为文化接纳, 再为行为适应, 此后是身份认同(杨菊华, 2009)。我们认为, 实现社会融合, 目前需着力解决以下两方面问题:

1. 城市边缘区和半城市化地区的本地农村人口的城市化: 通过对产权的认可, 将农村人口的资产转换为和城市居民同样的容许经营的资产。对于事实上处于经营的资产, 予以服务化管理, 虽然可以对经营实现免税, 但是对地区的税收是公共服务的最终资金来源。

实现从土地经营之外的正常税收来源，取之于民，用之于民。实现本地农村人口的全面城市化（而非半城市化）（王春光，2006），使其融入城市社会。

2. 外来人口的融合问题。根据我们的研究，外来人口的居住满意度，与设施有关，但是更和社区归属感相关(Li and Wu, 2013)。缺失社区归属感，而无法由设施的改善而替代。鼓励社区参与是外来人口的社会融合的主要途径。而外来人口集聚区的社会网络并不局限于城中村(Liu, et al. 2012)。但是，集聚可能限制外来人口和本地人口之间形成社会网络。事实上，农民工的所谓市民化，并不是简单地把他们转化为市民，因为市民自身的社区归属感也在下降。强调社区事务的公共参与，依此培育外来人口的社会资本(赵立新，2006)并促其“本地化”（任远、陶力，2012），特别是在社区层面，加强社区建设，是强化社会融合的策略之一。

## 8 结语

列菲弗尔曾预言一个100%城市时代的到来，他称之为“城市社会”，视其为一场深刻的“城市革命”（Lefebvre, 2003）。中国改革开放的三十年，即是一个全面推进城市化的时代，更是一场为建设和谐、包容、美丽的城市社会而不懈努力的伟大革命。本文研究表明，身处改革的深水区，改革红利的实现要求进一步推进体制建设，启动城市社会空间的全面转型、升级与优化，由隔离转向融合、由排斥转向包容，建设一个更加开放、公平与公正的城市社会。由是，以社会融合为特征、以人为本的新型城市化建设是未来中国发展的必由之路。

## 致谢

本研究是在华东师范大学中国现代城市研究中心完成，作为教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“中国城市外来人口聚居区的社会融合研究”（11JJD840015）、国家自然科学基金资助项目（41271163）资助成果。

## 参考文献

- [1] Alba, R. and V. Nee. 2003. *Remaking the American Mainstream: Assimilation and Contemporary Immigration*. Cambridge: Harvard University Press.
- [2] Hamnett, C. 1994. Social polarisation in global cities: Theory and evidence. *Urban Studies*, Vol. 31, No. 3, pp.

401-424.

- [3] Harvey, D. 2006. *Spaces of Global Capitalism*. London; New York, NY, Verso.
- [4] Jessop, B. 2002. Liberalism, neoliberalism, and urban governance: A state-theoretical perspective. *Antipode*, Vol. 34, No. 3, pp. 452-472.
- [5] Kempen and E. T. van. 1994. The dual city and the poor: Social polarization, social segregation and life chances. *Urban Studies*, Vol. 31, pp. 995-1015.
- [6] Le Goix, R. 2005. Gated communities: Sprawl and social segregation in southern California. *Housing Studies*, Vol. 20, No. 2, pp. 323-343.
- [7] Lefebvre, H. 1991. *The Production of Space*. Oxford: Blackwell publisher.
- [8] Lefebvre, H. 2003. *The Urban Revolution*. Minnesota: University of Minnesota Press.
- [9] Li, W. 2006. *From Urban Enclave to Ethnic Suburb: New Asian Communities in Pacific Rim Countries*. Honolulu: University of Hawai'i Press.
- [10] Li, Z. and F. Wu. 2008. Tenure-based residential segregation in post-reform Chinese cities: a case study of Shanghai. *Transactions of the Institute of British Geographers*, Vol. 33, No. 3, pp. 404-419.
- [11] Li, Z., L. J. C. Ma and D. Xue 2009. An African Enclave in China: The Making of a New Transnational Urban Space. *Eurasian Geography and Economics*, Vol. 50, No. 6, pp. 699-719.
- [12] Li, Z. and F. Wu. 2006. Socio-spatial differentiation and residential inequalities in Shanghai: A case study of three neighbourhoods. *Housing Studies*, Vol. 21, No. 5, pp. 695-717.
- [13] Li, Z. and F. Wu. 2006. Socioeconomic transformations in Shanghai (1990-2000): Policy impacts in global-national-local contexts. *Cities*, Vol. 23, No. 4, pp.250-268.
- [14] Li, Z. and F. Wu. 2013. Residential satisfaction in China's informal settlements: A case study of Beijing, Shanghai and Guangzhou. *Urban Geography* (forthcoming)
- [15] Liu, Y., Z. Li and W. Breitung. 2012. The social networks of new-generation migrants in China's urbanized villages: A case study of Guangzhou. *Habitat International*, Vol. 36, No. 1, pp.192-200.
- [16] Marcuse, P. and R. van Kempen. 2002. *Of States and Cities: The Partitioning of Urban Space*. Oxford: Oxford University Press.
- [17] Musterd, S. and R. Andersson. 2005. Housing mix, social mix, and social opportunities. *Urban Affairs Review*, Vol. 40, No. 6, pp. 761-790.
- [18] Polanyi, K. 2001. *The Great Transformation: the Political and Economic Origins of our Time*. Boston, MA: Beacon Press.

- [19] Sassen, S. 1991. *The Global City*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- [20] Slater, T. and N. Anderson. 2012. The reputational ghetto: territorial stigmatisation in St Paul's, Bristol. *Transactions of the Institute of British Geographers*, Vol. 37, No. 4, pp. 530-546.
- [21] Vesselinov, E. 2008. Members only: Gated communities and residential segregation in the metropolitan United States. *Sociological Forum*, Vol. 23, No. 3, pp. 536-555.
- [22] Wacquant, L. J. D. 2008. *Urban Outcasts: A Comparative Sociology of Advanced Marginality*. Cambridge ; Malden, MA, Polity.
- [23] Wang, Y. P., Y. Wang, J. Wu 2009. Urbanization and informal development in China: *Urban villages in Shenzhen*. *International Journal of Urban and Regional Research*, Vol. 33, No. 4, pp. 957-973.
- [24] Wu, F. 2005. Rediscovering the 'Gate' under market transition: From work-unit compounds to commodity housing enclaves. *Housing Studies*, Vol. 20, No. 2, pp. 235-254.
- [25] Wu, F. 2007. *China's Emerging Cities: The Making of New Urbanism*. London, Routledge.
- [26] Wu, F. 2008. China's great transformation: Neoliberalization as establishing a market society. *Geoforum*, Vol. 39, No.3, pp. 1093-1096.
- [27] Wu, F. 2013. People-oriented urbanization. *China Daily*. Beijing. Feb-26-2013.
- [28] Wu, F., J. Xu and A. Yeh. 2006. *Urban Development in Post-Reform China: State, Market, Space*. London, Routledge.
- [29] 蔡昉：“中国就业增长与结构变化”，《社会科学管理与评论》，2007年。
- [30] 陈丰：“从“虚城市化”到市民化：农民工城市化的现实路径”，《社会科学》，2007年第2期。
- [31] 陈钊、陆铭：“从分割到融合：城乡经济增长与社会和谐的政治经济学”，《经济研究》，2008年第1期。
- [32] 陈钊、陆铭、陈静敏：“户籍与居住区分割：城市公共管理的新挑战”，《复旦学报(社会科学版)》，2012年第5期。
- [33] 董延芳、刘传江、胡铭：“新生代农民工市民化与城镇化发展”，《人口研究》，2011年第35期。
- [34] 杜鹏、李一男、王澎湖、林伟：“城市“外来蓝领”的就业与社会融合”，《人口学刊》，2008年第1期。
- [35] 费孝通：《乡土中国》，生活·读书·新知三联书店，1985年。
- [36] 冯建：“北京都市区社会空间结构及其演化（1990—2000）”，《地理研究》，2003年第22期。
- [37] 顾朝林、王法辉、刘贵利：“北京城市社会区分析”，《地理学报》，2003年第58期。
- [38] 黄崧：“城乡二元制度对农民工市民化影响的实证分析”，《中国人口·资源与环境》，2011年第21期。
- [39] 李志刚、吴缚龙：“转型期上海社会空间分异研究”，《地理学报》，2006年第61期。
- [40] 梁波、王海英：“城市融入：外来农民工的市民化——对已有研究的综述”，《人口与发展》，2010年第

16 期。

- [41] 梁鸿、叶华：“对外来常住人口社会融合条件与机制的思考”，《人口与发展》，2009 年第 15 期。
- [42] 刘晓峰、陈钊、陆铭：“社会融合与经济增长：城市化和城市发展的内生政策变迁”，《世界经济》，2010 年第 6 期。
- [43] 陆淑珍、魏万青：“城市外来人口社会融合的结构方程模型——基于珠三角地区的调查”，《人口与经济》，2011 年第 5 期。
- [44] 吕传振、崔琳琳：“农民工城市融入意愿与能力的代际差异研究——基于杭州市农民工调查的实证分析”，《现代城市》，2010 年第 5 期。
- [45] 马西恒、童星：“敦睦他者：城市新移民的社会融合之路——对上海市 Y 社区的个案考察”，《学海》，2008 年第 2 期。
- [46] 马祖明、吕传振：“代际视角下农民工市民化调查研究——以杭州市为例”，《现代城市》，2011 年第 6 期。
- [47] 任远、乔楠：“城市流动人口社会融合的过程、测量及影响因素”，《人口研究》，2010 年第 34 期。
- [48] 任远、陶力：“本地化的社会资本与促进流动人口的社会融合”《人口研究》，2012 年第 36 期。
- [49] 宋月萍、陶柳：“融入与接纳：互动视角下的流动人口社会融合实证研”，《人口研究》，2012 年第 36 期。
- [50] 孙立平：“中国社会结构转型的中近期趋势和隐患”，《战略与管理》，1998 年第 5 期。
- [51] 孙立平：《现代化与社会转型》，北京大学出版社，2005 年。
- [52] 王春光：“农村流动人口的“半城市化”问题研究”，《社会学研究》，2006 年。
- [53] 王春光：“对新生代农民工城市融合问题的认识”，《人口研究》，2010 年第 34 期。
- [54] 王桂新：“城市农民工市民化意愿影响因素考察——以上海市为例”，《人口与发展》，2010 年第 16 期。
- [55] 杨菊华：“从隔离、选择融入到融合：流动人口社会融入问题的理论思考”，《人口研究》，2009 年第 33 期。
- [56] 悦中山：“当代西方社会融合研究的概念、理论及应用”，《公共管理学报》，2009 年第 6 期。
- [57] 悦中山、李树茁、勒小怡、[美]费尔德曼：“从“先赋”到“后致”：农民工的社会网络与社会融合”，《社会》，2011 年第 31 期。
- [58] 张文宏、雷开春：“城市新移民社会融合的结构、现状与影响因素分析”，《社会学研究》，2008 年第 5 期。
- [59] 赵立新：“城市农民工市民化问题研究”，《人口学刊》，2006 年第 4 期。