高新区发展中的地方文化建设初探

——以硅谷为例

孔翔

(华东师范大学 中国现代城市研究中心，中国 上海 200062)

摘要：高新区已经成为高科技产业发展和城市化建设的重要载体，但以往研究更加关注其产业发展，相对忽视其与地方文化之间的相互影响，这可能使高新区面临创新文化和凝聚力不足等问题，不仅会制约高新区的创新活力，也会抑制高新区发展对地方文化建设的积极影响。本文主要拟结合对硅谷发展与美国旧金山湾区文化之间相互作用的考察，初步探讨高新区建设与地方文化发展的互动关系。研究认为，地方文化与高新区发展之间存在紧密联系。不仅湾区的文化传统促成了硅谷神话，硅谷发展也不断为湾区文化注入了新鲜元素，使其更加现代、多元。因此，适应高新区发展的特殊机理，促进我国的高新区文化建设将对高新区和所在城市的持续、健康发展都具有积极价值。

关键词：高新区;地方文化;硅谷

中图分类号：G644 文献标识码： A

高新区是指国家在一些知识、技术密集的大中城市建立的、以高新技术产业发展为重点的开发区。根据国际科技园区协会 IASP（International Association of Science Parks）的考察，高新区包括科学园、技术园、技术城等多种形式，主要是“由专业人才管理的组织”，旨在“通过提升创新文化提高与之相联系的企业和知识机构的竞争力”①，可见创新文化建设乃是高新区健康发展的重要保障。我国早在 1988 年就将创办高新区纳入国家火炬计划[1]；1991 和 1992 年，国务院批准建立了 51 家国家级高新区；到 2012 年，国家级高新区总数已达 105 家。我国的高新区建设注重以优惠政策和配套改革，促进高新技术产业发展，并已成为推进城市化进程的重要空间载体。正如曹健林所说，“国家高新区已经成为我国高新技术产业发展的一面旗帜和自主创新的重要基地”[2]。适应新时期国家经济社会发展的战略需求，高新区要按照“创新驱动、战略提升”的总体目标，努力实现“四个跨越”，到 2020 年，“将成为自主创新的战略高地、培育和发展战略性新兴产业的核心载体、转变发展方式和调整经济结构的重要引擎、实现创新驱动与科学发展的先行区域、抢占世界高新技术产业制高点的前沿阵地，以更大的创新能力服务于创新型国家建设”[3]。按此要求，促进高新区的创新能力提升和跨越式发展，将对中国经济的转型升级继续发挥重要作用。但另一方面，我国高新区普遍更加关注产业发展，相对忽视文化建设，明显存在创新文化和凝聚力不足等问题。这不仅制约了高新区的创新活力，也难以发挥高新区建设对整个城市或地方文化建设的带动作用。党的十七届六中全会指出，“文化越来越成为民族凝聚力和创造力的重要源泉、越来越成为综合国力竞争的重要因素、越来越成为经济社会发展的重要支撑”；十八大报告也进一步提出，“文化是民族的血脉，是人民的精神家园”，“必须推动社会主义文化大发展大繁荣”,更好地“发挥文化引领风尚、教育人民、服务社会、推动发展的作用”，这就对加

收稿日期：2015-01-05;

作者简介：孔翔(1975-)，男，湖南长沙人，华东师范大学教授。

①资料来源：www.iasp.ws

强地方文化建设提出了更高要求。在此背景下，适应高新区发展的特殊条件和特殊机制，深入研究高新区地方文化建设的内在规律，将不仅有助于提升高新区的创新能力和持续发展能力，也将推动整个城市或地方文化更具创新活力。

1 高新区发展与地方文化建设的互动关系

1.1 地方文化对高新区发展的影响

高新区建设是空间快速重塑的过程，较好的文化环境有助于提升重塑的效率。不少高新区区位选择研究都强调了地方文化因素的作用；而在高新区建设绩效评价中，文化氛围也成为重要的考察变量；至于创新粘滞空间的存在，更从高新区发展机理上，为地方文化对高新区建设的独特价值做了精彩的脚注；硅谷等的成功经验，则从实践层面证明了高新区文化建设的必要性。

1.1.1 地方文化环境与高新区区位选择

学者们普遍认为地方文化环境是影响高新区布局的重要区位因子。例如，Malecki 等（1988）认为，研究机构、高素质劳动力、政府支持、成熟的风险资本市场、刺激和激励企业家创新的环境等有助于高新区的发展，其中创新环境是与地方文化直接相关的变量[4]；张庭伟（1997）在对美国高科技工业园的选址研究中，总结了高新区选址的 10 条原则，其中“具有创业精神的城市气氛”正是地方文化的重要组成部分[5]。但国内研究较少关注地方文化的相关因子，不过在顾朝林等（1997）的研究中，智力密集程度、技术条件、信息资源等都是与地方文化相关的特质[6]；而许陈生（1999）讨论的智力资源以及生产和生活环境等，也体现了地方文化环境的价值[7]。笔者认为，地方文化环境会影响到创新要素的集聚及其配置效率的优化，因此应当成为高新区选址的重要考虑因素。毕竟创新资源作为人类创造物，更倾向于孕育和成长在文化环境优越的地方，从而为创新和创新成果产业化创造有利的条件。

1.1.2 地方文化发展与高新区建设的绩效评价

在高新区绩效评估体系中，也常见与地方文化环境相关的变量。例如，硅谷网络公司 1999 年创立的硅谷指数，目前主要从人力资源、创新经济、多样化社区、生活场所和当地政府等 5 个方面评价硅谷年度发展状况；张江集团推出的张江创新指数则包括创新环境、创新主体、创新人才、创新投入、创新成果和创新水平等 6 个一级指标，这两个重要的指数都涉及与高新区文化发展紧密相关的变量。而在学者们的研究中，Malecki（1987）认为科研人员的流动性、风险资本的流动性、企业家精神、园区及公司的国际开放程度等与地方文化有密切联系的指标都很重要[8]；而在张伟等（1998）选用的 13 个因子中，人口结构的相关指标与地方文化存在关联[9]；黄宁燕等（1999）则在环境类指标中，表现出对包括文化环境在内的空间质量的关注[10]。由此看来，无论学者或机构都认为创新文化应当成为高新区创新能力建设的重要成果，是高新区综合实力和竞争力的重要表征。

1.1.3 地方文化环境与创新空间的构建

区域创新环境学派认为，地方文化环境使得创新性机构能够创新并能促进其与其他创新机构的相互协调，而这实际上是重申了马歇尔产业学派的主题，即创新存在于某种无形的氛围（air）之中[11]。也就是说，有创新环境的地方才有可能创新。王缉慈等（2001）认为，网络内个体之间以合作为基础的相互信任，是区域创新环境最为关键的因素[12]。因为在信息时代，编码化的知识容易成为遍在性资源，但融入在地方社会文化环境中的隐形经验类知识（如当地特有的文化特征和企业家精神等），却只能在相互信任的基础上转移，难以被模仿和复制。这就说明，高新区要真正成长为“创新的空间”，就必须通过地方文化建设创造

相互信任的基础环境，使分享共同价值观成为隐形知识传递的土壤，从而促进技术创新和高新技术产业发展。关系地理学等有关文化制度转向的探讨[13]，也为阐释地方文化与高新区建设之间的内在联系提供了理论支持。

1.1.4 地方文化与高新区建设的成功经验

研究显示，国内外发展较好的高新区都逐步孕育出有利于创新创业的文化氛围，这也从一个侧面证明了地方文化对高新区发展具有独特价值。例如，硅谷独特的创业精神、宽容失败和鼓励合作的环境氛围等，都为无数科技型中小企业的成长提供了土壤，从而不断创造出硅谷神话[14]。至于合作文化，当它渗透到区域内的每个角落，则不仅有助于默会知识的传递，更有助于以专业化分工为基础的团队创新和创业。台湾新竹科学工业园虽然是在政府主导下建立起来的高新区，但在美国学成归来的留学生发挥着桥梁作用，将硅谷文化较好地扩散到新竹，并与传统文化精神进行了很好的嫁接，以刺激扩散的形式，促使新竹在较短时间内也形成了独有的创新文化[15]。由此看来，无论高新区创新文化的形成路径如何，都会对高新区建设产生积极影响，而发展水平较高的高新区，通常都已拥有了良好的创新创业氛围，这是科技创新和创新成果产业化效率提升的重要前提和保障。

1.2 高新区发展中的地方文化建设

高新区发展既会受到原有地方文化环境的影响，也会对地方文化的进一步发展产生多方面影响。作为高科技产业集聚之地，高新区通常都聚集着大量青年高素质人才，从而形成独特的人口结构和消费模式，为地方文化建设注入了新的元素和活力。值得指出的是，受硅谷等的影响，我国不少高新区都对文化建设给予了特殊的关注。但我国高新区大多是在城乡结合部引进高校和高科技产业的过程，因此，空间重构的机理与硅谷等邻近著名高校拓展产业空间有明显的不同。我国高新区建设与城郊的工业化、城市化进程同步，这会促进原有地方文化趋向于知识化、现代化，但在此进程中也伴随着失地农民的身份转换和外来加工业劳动力的大量涌入，这就有可能成为创新、创业文化建设的障碍。

1.2.1 高新区文化建设受到重视

受硅谷和新竹等的经验影响，我国高新区对创新文化建设普遍持积极的态度。不仅许多管委会领导撰文探讨高新区文化建设，不少高新区还推出了促进文化建设的平台和政策。例如，成都高新区设立了专门网站——成都高新区文化指导服务中心，不仅积极为高新区人提供读书、展览、培训等方面的信息和服务，还借助数字资源栏目提供各种图书馆视频库，通过共享工程与国家数字文化网全国文化资源共享工程主站相连，从而丰富了文化建设的信息源泉；苏州高新区也在官网设立了高新区文化名人访谈、宗教文化资源探访等专题报道，以期将高新区建设与地方深厚文化传统联系起来，形成具有地方特色的高新区文化②：郑州高新区则通过“郑州高新区文化旅游网”来进行文化资源的开发利用，该网站不仅服务于地方文化资源的旅游开发，也服务于新的高新区文化培育，网站首页报道的“欢乐中原、美丽郑州、情韵郑州高新城”系列广场活动等就有助于本地人参与高新区文化建设、形成对高新区的认同；中国网也曾报道张家口高新区开展的“高新之春”系列特色文化活动等[16]。然而，这些举措主要还停留在文化活动层面，更加关注旅游和文化产业发展，相对忽视了价值理念等精神层面的文化建设，虽然一定程度上可以吸引不同群体融入高新区建设进程，但缺乏具有地方特色的认同载体，缺少对地方文化建设机理的考量，这就使得大多数高新区还远未形成真正的创新文化氛围。

1.2.2 高新区建设中的空间重构与地方文化建设

② 资料来源：http://www.snd.gov.cn/snd/

我国高新区的建设过程，往往是郊区或农地变市区或产业新城的过程，这就改变了原有地方文化缓慢前行的进程，在一个较短的时间内，注入了大量新的元素，使地方文化也进入快速重构的阶段。这与列斐伏尔等有关空间生产[17]以及大卫·哈维关于时空压缩的理论[18]有着密切的联系。在高新区建设中，无论地方文化景观、人口结构或原有社会网络的重构，都会促成地方文化的新发展。

高新区建设在将区位较好的城郊地域迅速转变为厂房和城区的过程中，也大量重塑着这些地方的文化景观，中断了其发展的原有轨迹，割断了这些地方的历史记忆。Ward 等（1992）早就指出，“现代性的景观，远非是产业再布局、房地产市场、建筑师的办公室、规划者的梦想、政府管理条例以及工程师系统等的简单产物，它也是不同人所塑造的邻里产物”[19]。在高新区建设中，当地人经历着大规模的征地拆迁，大量农地变为工业用地，分散式农村社区也迅速转变为统一规划的城市社区。在此过程中，政府和资本拥有强大的话语权，规划师和建筑师不过是附庸在政府和资本庇护下的跟随者，而本地失地农民则只能为寻找新的家园和争取更多的经济补偿而努力，完全顾不上参与文化符号的设计与批判。因此，高新区建设中的景观重构较少听取当地人意见，也难以反映普通民众的文化诉求。这虽然便利了空间的快速生产，但容易形成貌似更为统一规整的文化体系，扼杀了文化的地方性和多元性，造成“千区一面”，不利于民主、合作、个性的创新创业文化建设。

随着高新区的产业发展，大量从业人员和家属也会渐次进入高新区，而不少高新区还新引进了高校和科研院所，这也会带来大批的青年学生和知识分子。也就是说，高新区的发展将带来人口结构的迅速改变。尤其是我国高新区，还发展了不少高科技产品的加工企业，这就使得不少普通劳动力和高素质科技人才一起涌入了高新区，高新区的人口结构更为复杂，共享价值观的难度也更大。不过，总体上说，高新区人的学历和收入水平较高，年纪较轻，受消费社会发展的影响较大，比较有利于现代文化的引进。但如果高新区聚集了大量加工制造企业，那就可能出现外来普通劳动力与当地失地农民混居所造成的矛盾和隔离，不利于构建共同的地方感和诚信合作的文化氛围。目前，上海紫竹等高新区已经成为高科技研发机构集聚的空间，这有助于以高素质劳动者和高收入年轻群体为基础，构建具有更多现代文化元素和创新、创业精神，更为开放、包容的高新区文化。由此可见，高新区文化建设是与其产业结构状况密切相关的，因为产业结构会影响到人口结构，而不同类型的人会基于其物质生活条件和思想意识水平创造属于自己的文化。

征地拆迁和人口结构的转变还必然破坏当地原有的社会网络。以本地农民为主的熟人社会消失，本地人逐步由开放的农家小院进入相对封闭的公寓楼，不仅要适应生产方式的转变，更会面临社会网络重构所带来的孤独和焦虑。而高新区外来劳动力的社会网络状况则更为复杂。有的仅在此工作，其原有社会网络变化不大，与高新区社会网络的联系有限；有的则成为当地新的常住人口，或者在外地人中新建社会网络，或者与本地失地农民共建社会网络。值得注意的是，在以加工制造业为主的高新区，由于总体居住环境和生活配套设施较差，留居在高新区周边的大多是外来普通劳动力，并有可能因为集体外出打工等因素而带来原有的社会网络，在与本地人共建社会网络时，困难很大；而在以研发活动为主的高新区，由于人居环境和生活服务设施较好，留居在此的高素质年轻人较多，相对容易与本地人共建新的社会网络。作为“彼此之间具有各种联系的不同行动者所共同组成的社会结构”[20]，社会网络不仅可以给个体以工具性的支持，也能为个体分享感受、发泄情绪、肯定自我价值等提供表达性支持，因此，无论对身处空间重构中的本地农民或来到新空间的外地人都非常重要。新社会网络的构建也很可能成为高新区价值理念共享的基础平台，在高新区文化建设中应受到足够关注。

有研究从集群的角度进一步解析了高新区地方文化形成的机理，认为有可能通过产业群集带来的知识溢出效应优化地方的创新文化氛围[21]。这里主要体现阿罗和兰卡斯特所说的

“传染的蔓延”，也就是人际间接触的面越广、频率越高，经验类知识传播的速度就越快、越彻底[22]。作为高科技企业集聚之地，高新区有可能促成同行业的供应商、重要客户以及相关、支持企业交织在一起，它们的高级管理人员可能同上一家餐厅、一个俱乐部，其职员可能是朝夕相处的邻居，其技术人员也可能在公司间流动，由此，行业的秘密不再是秘密，“空气中弥漫着产业的气味”[23]，这也有助于创新文化的发展。笔者认为，基于高科技产业集群构建高新区文化是有价值的，但空间重塑所造成的景观、人口结构和社会网络的变化仍是高新区文化建设最基础的保障。

1.2.3 高新区文化建设面临独特挑战

高新区文化建设虽具有人口结构优化所带来的独特优势，但也面临空间重塑过程中的诸多困难。特别的，我国高新区主要是由城市近郊的农村地域快速开发形成，缺少深厚的创新文化传统；而人口结构、社会关系和地域景观的重大变化，则改变了几乎所有群体的生活方式和社会网络关系，因而普遍面临地方感重构的压力，缺少“家”的归属感；同时，我国不少高新区还有许多加工组装企业，有的高新区则与高校新校区毗邻，这都使人口结构更为复杂，共建社会网络和分享地方感的难度增大。而如果缺失这种地方感，就易于发生和容忍破坏地方发展的行为；而如果要建设创新文化氛围，则更需要大多数高新区人都建立对高新区的认同和依恋，这是形成高新区凝聚力和创新活力的前提。我国不少高新区虽然重视文化建设，但却相对忽视空间重塑中的地方感建构，从而使文化建设停留在文化活动的层面，难以深入人心，转化为大多数个体的价值信念和自觉选择，因此，在高新区发展中推进文化建设还必须考察地方文化在空间重塑中变动和重构的机理。

2 硅谷发展与硅谷文化的互动关系

硅谷（Silicon Valley）地处美国加州北部旧金山湾以南，早期以硅芯片的设计与制造著称，目前已是美国乃至全世界最为知名的高科技园区典范。一般认为，硅谷的成功得益于接近斯坦福、伯克利和加州理工等美国一流大学，并不断衍生出高技术的中小公司群，思科、英特尔、惠普、朗讯、苹果等正是其中的佼佼者。在硅谷发展中，独特区位显示了地方文化的作用，而中小公司不断衍生的过程正是硅谷与地方文化互促发展的过程。

2.1 硅谷发展的基本历程

硅谷（Silicon Valley）位于美国加利福尼亚州圣克拉拉县，在帕洛阿尔托（Palo Alto）至圣何塞（San Jose）长 40 公里、宽 16 公里的狭长谷地内，聚集了全美 96％的半导体公司，因而被称为“硅谷”。上世纪 50 年代初期，“硅谷”只不过是一个盛产水果的小村庄，如今早已被公认为全球电子工业的心脏、“信息社会”的典型、新技术的发展中心③。它的发展历程不仅书写了高新区建设的神话，更折射出地方文化与地方产业发展之间的紧密联系。

资料显示，早期无线电和军事技术的基础对硅谷发展具有积极作用。旧金山湾区很早就是美国海军的研发基地；1909 年，美国第一个有固定节目时间的广播电台在圣何塞诞生；1933 年，森尼维尔（Sunnyvale）空军基地成为美国海军飞艇的基地，并在周围开始出现为海军服务的技术公司；二战后，海军将西海岸的业务移往圣迭戈，国家航天委员会（NASA 的前身）接手了海军的工程项目，这里也逐渐成为航空航天企业的集聚区④。

不过，大多数研究都认为硅谷的崛起与斯坦福大学、尤其是斯坦福研究园的发展具有更直接和更密切的联系。斯坦福研究园是在 1951 年由斯坦福大学副校长 Frederick E Terman 提议创建的，它是世界上第一个高科技园区，而 Terman 在园区和硅谷发展中的重要作用也

③ 硅谷的由来－斯坦福高科技工业园 http://www.aaius.net/show_17_35.html

④ 资料来源：百度百科-硅谷

受到世人铭记。Terman 认为，“大学不仅是求知的处所，它们对一个国家工业的发展、工业的布局、人口的密度和所在地区的声望，都可以发挥巨大的经济影响”，他同时认为，“只要有好的教授，就会吸引政府的投资，也会吸引研究生和有发展潜力的年轻人，使学校兴旺发达”[24]。因此，他和时任校长华莱士·斯德林（Wallace Sterling）决定把斯坦福的土地变成金钱，然后聘请著名教授打造学术尖端。于是，他们划出 7.5%的校园土地（约 655 英亩）出租给从事高科技产业的工厂，这便是后来的斯坦福工业园区。截至 1955 年，斯坦福研究园内共有 7 家公司，1960 年增至 32 家，1970 年达到 70 余家，全部是高科技企业，而园区也慢慢向南延伸形成了今天的硅谷。上世纪 80 年代，硅谷已经云集了近 3000 家电子、电脑企业；90 年代后期，这类公司竟超过了 7000 家；到 2012 年，硅谷共有大小企业 8000 多家，其中电子工业制造厂商 2700 多家，直接或间接为电子工业服务的公司 3000 多家，此外还有 2000 多家从事其他高技术产品生产和研究的企业⑤。

硅谷的发展，正如 Terman 所构思的，不仅极大地改善了斯坦福大学的财政状况，更为其带来了高素质的智力资源和极高的学术声望。早在 20 世纪 80 年代初，斯坦福每年从工业园区的土地租赁中就坐收 600 万美元；而从 1970 年斯坦福技术授权办公室创办到 1998 年，斯坦福的专利收入已达到三亿美元。当然，相对于由斯坦福分娩产出的公司每年一千亿美元的收入这些都只是零头；而大批的硅谷精英也不时为母校注入大量资金，例如 1991 年斯坦福百年校庆募捐就一举创造了 126 亿美元的天文数字，让哈佛也望尘莫及⑥。如今的斯坦福大学已被视为科技精神的象征，它不仅作为孵化器孕育了硅谷的骄人业绩，也因为硅谷的发展取得了成为了全球顶尖的大学。史蒂夫·布兰克（Steve Blank）认为，斯坦福大学、冷战、宽容失败与崇尚回报的独有文化是硅谷崛起的三大秘密⑦，而这也深刻阐释了高新区发展与地方文化建设之间的互促关系。

2.2 地方文化传统是孕育硅谷神话的重要因子

硅谷的成功离不开斯坦福大学，而斯坦福大学独特的教育理念不仅为硅谷储备了大量创新创业人才，也为硅谷文化输入了许多有益的元素。斯坦福大学的办学理念自创建之时便彰显着务实、创业的精神。她的办学宗旨是，“使所学的东西都对学生的生活直接有用，帮助他们取得成功”。而斯坦福本人也希望斯坦福大学要“造就有文化教养的、有实用价值的公民，这些人在校期间必须为今后各自选择的职业做好准备，以便成就计日可待”[25]。他在首次开学典礼上指出，“你们到此应该是为了给自己谋求一个有用的职业，但也应明白，这必须包含着创新、进取的愿望，良好的设计和最终使之实现的努力”。这一求真务实、勇于创新的传统为硅谷的高新区文化建设奠定了基础。

在发展模式上，斯坦福允许教师和研究人员每周有一天到公司兼职，可以有 1-2 年的时间脱离岗位，并为教师的科技成果转化提供便利；对学生，斯坦福推出了灵活的休学政策，开设了创业教育课程，增加了跨学科课程，这都有利于学生创新能力的提升。在创业教育中，不仅灵活采用案例教学、项目教学和讲座等生动的形式，还设立了专门的孵化资金资助学生创业，并通过技术授权办公室为学生专利申请和成果转化提供帮助[26]。斯坦福大学对师生创新、创业活动的支持传统，也成为以后硅谷文化的重要部分。

此外，作为美国文化的代表，硅谷所在的美西地区拥有勇敢创新、宽容失败、张扬个性等文化传统，崇尚开拓和竞争，这有助于激发人的创造潜力。而美国公众注重成就、仰慕英雄的价值观，也有助于硅谷不断培养出有创新创业意识的企业家。同时，美国社会的流动性为依靠个人努力实现人生梦想的“美国梦”创造了有利的文化环境，而这也常常与西部文化

⑤ 资料来源：http://www.aaius.net/show_17_35.html

⑥ 资料来源：http://www.aaius.net/show_17_35.html

⑦ 资料来源：http://tech.sina.com.cn/it/2012-03-31/00186898072.shtml

和牛仔精神联系在一起。地处西海岸的硅谷正是西部文化深入传播之地，硅谷文化和美西文化存在着许多相似的元素。

2.3　硅谷文化显示了高新区发展对地方文化的影响

在硅谷由果园转变成高新区的过程中，不仅受到大学文化和美西文化的哺育，也为当地文化的演进注入了许多新的元素。首先，硅谷的发展伴随着高科技产业的发展，这使得该地区逐步成为全美人均收入水平最高的地区；其次，硅谷发展还伴随着人口结构的巨大变化，不仅高学历者的比例迅速增加，而且还大量吸引了来自全球各地的精英，成为多元文化融合之地（图 1）；此外，硅谷的创新成果不断涌现，创新成果的产业化进程高效推进，这也促成了硅谷消费方式和生活方式的迅速转变。所有这些，都不断为当地文化演进注入了新鲜的元素，使其更加现代、多元。

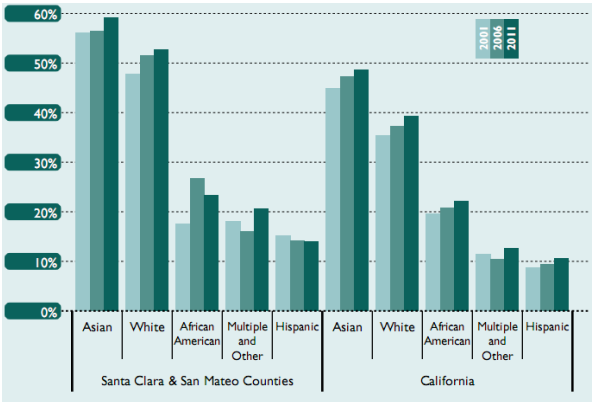

图 1　硅谷拥有硕士以上学历者的种族状况

资料来源：《Index of Silicon Valley》2013

在硅谷文化发展中，多元文化融合和共同价值理念的形成具有特殊重要的价值。作为一个多元化社区，硅谷的人口结构非常复杂。根据硅谷 2013 年公布的数据，居民中非西班牙裔的白人占 37%，西班牙裔占 27%，亚洲人占 30%，黑人占 2.5%，其他 4%；居民中在国外出生的占 36%[27]。可见，硅谷的确是一个多民族的“大熔炉”，也正是来自世界各地的精英汇聚于此，才促成了硅谷的繁荣。不过，这也使硅谷面临让不同群体产生共同归属感的难题。好在硅谷人虽然来自世界各地，但都对科技、创业有兴趣，正是这种共同的对科技的价值认同，才促使不同母语、不同信仰的硅谷人都把硅谷视为自己的“栖息地”[28]，而硅谷的公司也会为员工产生归属感创造有利的环境。例如，雅虎公司自创建之初，就注重保持“一起玩”的轻松感，让员工把自己视为“雅虎的兄弟姐妹”，而硅谷非正式的工作环境也有助于强化“在家”的轻松感。虽然工程师本性并不合群，但也由此找到了创造、奉献和归属的位置[29]。

为克服个人主义文化传统的不足之处，硅谷还有效营造了合作文化氛围。作为人才荟萃之地，不少人都很有抱负、个性较强，有时还有点傲慢，但他们都尊重科学、强调公平竞争和团队合作，从而有效保障了硅谷的创新效率。他们认识到，“任何事业的成功都不是靠一个人就能完成的，而是要靠整个团队”；惠普模式不仅“支持甚至要求个人的自由和主动性，同时也强调为众人所知和团队精神”[30]。硅谷联合企业的创始人汉斯也认为“我们的目标是以协作的优势为硅谷带来相对优势——将硅谷从一个企业家聚集的山谷变成一个具有创业开拓精神的山谷”。《财富》杂志的一位记者曾写道，“那里的公司之间有一种让人惊诧的合作，其紧密程度不亚于日本人，这种合作源于个人间的交流”⑧。而正是在高新区发展中

⑧ 资料来源：http://xue.net/vip/articlezt/2012-10-13/1262-1.html

不断强化的合作意识，才促成了硅谷的巨大成功。

总之，硅谷对美国新经济的发展不仅提供了经济总量上的贡献，更构建了一种有利于创新的文化。这是硅谷人在创业中依托原有地方文化营造的新文化，而它又进一步吸引、凝聚了各方优秀人才进入硅谷。从长远看，硅谷文化凝聚人才、发展经济的示范效应和深远影响大大超过了其经济指标的贡献。这种潜在影响是一种难以用数字表明的巨大财富和精神因素。有研究将硅谷文化的基本内涵概括为“繁荣学术，不断创新；鼓励冒险，宽容失败；崇尚竞争，平等开放；讲究合作，以人为本”[31]，这对于中国高新区的发展很有借鉴价值。

3 结论与启示

在高新区发展中，地方文化不仅是区位选择和建设绩效评价的重要影响因子，也是构建创新粘滞空间的重要保障，这被视为许多成功高新区的重要经验。另一方面，高新区的发展过程，也是空间快速重塑的过程，这会带来文化景观、人口结构和社会网络的重大变化，从而中断当地文化原有的发展路径，为地方文化建设注入许多新的因素。在硅谷发展中，无论斯坦福大学或者美西文化，都成为孕育硅谷奇迹的重要地方性因素，但硅谷也改变了当地的产业结构和人口社会结构，使当地文化更趋于现代、多元，并有了创新、创业、诚信、合作等高科技产业发展所必需的文化元素。我国高新区建设是在政府主导下比硅谷更为复杂、迅速的空间重塑过程，也会对原有地方文化产生更强烈的冲击。实践表明，虽然我国高新区也重视举办科技文化节等文体活动，努力营造“自我设计、自主经营、自由竞争”和“鼓励成功、宽容失败”等文化氛围，但在培育创新创业文化、提高高新区人的认同感和归属方面成效依然有限。同时，这类文化建设还在一定程度上被当作政绩工程，重“形”而轻“神”[32]，因此难以取得实效。为此，建议各个高新区适应自身空间重塑的特殊机理，努力将地方文化传统与高新区建设紧密结合起来，注重吸纳各个社会群体的参与，适应不同群体的文化需求，提供更有效的交流平台，从而为高新区共同地方感和共同价值观的构建奠定坚实基础。同时，高新区文化也要与所在城市的文化建设融为一体，使创新、创业、诚信、合作等现代价值理念更好地转化为地方文化精神的组成部分，从而为高新区和所在城市的持续、健康发展发挥应有的积极价值。

参考文献

[1] 杨昌荣,夏志铁,柳哲. 创建中国特色高新区的探索[J]. 对外经贸实务, 2008, (11):32-38.

[2] 杨文利. 我国集成电路制造达国际先进水平[N]. 中国高新技术产业导报, 2011-3-7 (A2-3).

[3] 科技部. 关于进一步加强火炬工作促进高新技术产业化的指导意见[R]. 2012.

[4] MALECKI E J, NIJKAMP P. Technology and regional development: some thoughts on policy[J]. Environment and Planning C, 1988, 6(4): 383-399.

[5] 张庭伟. 高科技工业开发区的选址及发展——美国经验介绍[J]. 城市规划, 1997, (1):47-49.

[6] 顾朝林,石楠,张伟. 中国高新技术区综合发展评价[J]. 城市规划, 1998, (4):21-24.

[7] 许陈生. 高技术产业区位理论探析[J]. 软科学, 1999, (3):1-4.

[8] MALECKI E J. The R&D location decision of the firm and “creative” regions—a survey [J]. Technovation, 1987, (3): 205-222.

[9] 张伟,顾朝林,陈田,邱友良. 中国高新技术区的综合评价[J]. 地理研究, 1998, (3): 233-241.

[10] 黄宁燕,梁战平. 我国高新技术产业开发区的发展状况及趋势——聚类分析评价研究[J]. 科学学研究, 1999, (2):79-88.

[11] 甄艳,李春艳,郑妍妍. 产业集群形成机制理论综述[J]. 东北师大学报, 2006, (2):12-15.

[12] 王缉慈. 创新的空间——高技术企业集群与区域发展[M]. 北京:北京大学出版社, 2001.

[13] BATHELT H, GLUCKER J. Toward a relational economic geography [J]. Journal of Economic Geography, 2003, 3(2): 117-144.

[14] 佘凌. 美国硅谷: 创业环境和园区文化[J]. 江南论坛, 2010, (8):8-10.

[15] 唐礼智. 硅谷模式的模仿与创新——以新竹和班加罗尔为例[J]. 城市问题, 2007, (10):91-95.

[16] 李宏. 张家口市隆重举办“高新之春”2013 新年音乐会[N/OL]. http://news.china.com.cn/live/2012-12/24/content_17847207.html.

[17] LEFEBVRE H. The production of space[M]. Oxford: Blackwell, 1991.

[18] HARVEY D. The condition of postmodernity[M]. Oxford: Blackwell, 1989.

[19] WARD D, ZUNZ O. Landscape of Modernity: Essays on New York City, 1900-1940 [M]. New York. Russell Sage Foundation, 1992.

[20] 朱国宏. 经济社会学[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2003.

[21] 叶庆祥,徐海洁. 基于知识溢出的集群企业创新机理研究[J]. 浙江社会科学, 2006, (1):67-70.

[22] 张秀锦,李彦博. 中小企业集群创新优势分析[J]. 河北企业, 2012, (2):39.

[23] MASHALL A. Principles of Economics [M]. Nabu Press, 1920.

[24] 李明传,曾英武. 高校引领地方经济发展——斯坦福大学在硅谷兴起中作用及启示[J]. 硅谷, 2009, (17):1-4.

[25] 高宗泽, 蔡亭亭. 斯坦福大学的人才培养模式及其特点[J]. 外国教育研究, 2009, 3: 61-65.

[26] 熊华军, 岳芩. 斯坦福大学创业教育的内涵及启示[J]. 比较教育研究, 2011, (11):67-71.

[27] SILICON VALLEY. Index of Silicon Valley 2013[R]. Joint Venture, 2013.

[28] 李钟文. 硅谷优势[M]. 北京:人民出版社, 2002.

[29] 李钟文,威廉·米勒,玛格丽特·韩柯克等.硅谷优势: 创新与创业精神的栖息地[M].北京:人民出版社,2002.

[30] 马龙. 两个人的帝国:惠普缔造的硅谷神话[M]. 北京:中信出版社, 2008.

[31] 李中赋,文卉. 硅谷文化对美国新经济的贡献及其启示[J]. 科技导报, 2002, (4):13-15.

[32] 汤汇浩. 高科技园区综合发展要素及其作用实证分析——以张江高科技园区与美国硅谷的比较研究为例[J]. 中国科技论坛, 2011, (6):87-93.

Preliminary Study on the Construction of Local Culture Under the Development of High-tech Zone：A Case of Silicon Valley

KONG Xiang

(The Center for Modern Chinese City Studies, East China Normal University, Shanghai 200062, China)

Abstract: High-tech Zone has become an important carrier of urbanization and high-tech industry. However, related studies paid much more attention on the development of industry, ignoring the mutual effect between high-tech zone and local culture, which might lead to the problems such as the lack of innovation and cohesion and limit the positive effects of high-tech zone on local culture construction. With the case study on the mutual effect between the development of Silicon Valley and the culture in San Francisco Bay area, this paper primarily discusses the interactive relationship between the development of high-tech zone and local culture. It shows that there exists some tight relationship between the development of high-tech zone and local culture. The development of Silicon Valley not only owes much to the traditional culture in Bay Area, but also brings about some new elements to make it more modern and polybasic. Therefore it's important to promote the development of culture in high-tech zones, which would play a positive role in the sustainable development of both the high-tech zone and the whole city.

Keywords: high-tech zone; local culture; Silicon Valley