

城市化研究述评

陈映芳, 罗国芬

(华东师范大学 中国现代城市研究中心, 上海, 200062)

摘要: 本文是对2007-2010年中国社会学界有关农民工/流动人口研究、征地农民研究以及农民市民化等专题以外的“城市化”问题研究的现状的综合评述。论文指出, 作为当代中国社会的一个重大的现实议题, 城市化问题持续地吸引了大量中国学者持久的、深切的关注。但与此同时, 社会学界在城市化问题讨论中正趋于边缘化。社会学者如何就城市化议题在学理上更深入地展开, 并从理论上加以提炼, 已成为一个学术挑战。

关键词: 城市化模式; 城市生活方式; 社会群体联结方式

中图分类号: C91

文献标识码: A

1 城市化模式与问题研究

1.1 关于中国城市化发展模式的选择和发展战略的进一步探讨

对中国城市化模式及道路的探讨曾经是中国社会学的重要议题, 但近年来社会学者较少介入相关的讨论。在中国式城市化道路宏观理论没有太大突破及取得学界共识之前, 学术界主要从两个方向来推进问题的探讨, 一是回避提出中国式的主导型城市化理论的问题, 只是对大城市、小城镇等各自的优势进行阐述; 另一个方向则是针对具体区域的发展试图提出具有地区指导意义的对策。

从第一个研究方向来说, 学者对小城镇的作用较多肯定。有论者认为小城镇是大中城市生产力向外辐射扩散的承接基地(段进军, 2007), 温铁军等则寄希望于通过“城镇化”战略在维护稳定的条件下逐步调整产业结构、就业结构和城乡关系, 合理地缓解农业、农村、农民这“三农问题”(温铁军、温厉, 2007), 等等。与此相对的是一些经济学者对特大和超大城市的跨行业集聚经济效应(傅十和、洪俊杰, 2008)和人口规模经济和土地规模经济等进行经验验证(刘永亮, 2009), 凸显了大城市的聚集优势。在城市化发展模式的选择上, 近年来城市经济学界包括一些社会学者主要倾向于比较折中的“城市群”、“都市圈”(潘允康, 2007a、2007b、2008)的发展道路。从第二个研究方向来看, 中国这种超大型的大陆国家的区域差别显著, 不同的地方城市化水平也有很大差异。一些学者也从中国区域发展很不均衡的国情和区域发展经济理论出发, 希望因地制宜提出符合区域特色的城市化发展战略选择(官锡强, 2007, 刘永亮等, 2008)。

“政府主导”是中国城市化的基本特色。有学者提到行政权力拥有对其管辖区域范围内各种资源的调控权, 以及区域功能布局和空间规划的决定权, 所以行政区划是城市化进程中必须考虑的重要策略问题。(高岭夏, 2008)

收稿日期: 2011-12-30

基金项目: 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目(批准号 2009JJD840003)

作者简介: 陈映芳, 华东师范大学中国现代城市研究中心研究员, 上海交通大学国际与公共事务学院教授; 罗国芬, 华东师范大学社会发展学院人口研究所博士研究生, 上海理工大学管理学院讲师

1.2 我国“城市化问题”研究

中国迅猛的城市化发展历程,在取得辉煌成就的同时,也不可避免地产生了许多问题。张鸿雁直接指出,在城市化理论准备与经验均不足的情况下,中国创造了“中国城市化问题”的时代。他首先提出“城乡多梯度差异社会结构”的命题和中国“六种区域社会文化类型”的观点,认为在中国城市化过程中形成的多梯度差异化社会,并没有因为现代化的水平提升而变得缩小。他对中国城市化进程引发的相关社会问题与城市化发展的目标相背谬的现象进行了深刻反思。(张鸿雁,2010、2007)

此外,有学者对城市化发展中见物不见人的异化倾向如文化积累薄弱、缺乏亲和力、作为主体的人受到压抑等提出批评(李秋香、李麦产,2007)。左学金等人则提到我国日益显现的“浅度城市化”这一瓶颈问题,他警告,这种现象的泛滥将导致经济发展的不可持续。(左学金,2010)

1.3 逆城市化、郊区化研究

学界对逆城市化有不同解读。一种解读是把逆城市化与郊区化挂钩,另一种解读是把逆城市化与城乡一体化及村镇发展挂钩,认为“逆城市化”是城市化发展一定水平后城市功能自我优化、减轻空间压力的内在要求和必然冲动(陈伯君,2007a、2007b)。第三种解读则是把“非转农”看作逆城市化(赵金亮,2008),或把在城中村改造的过程中单纯的人口从城市向农村的流动称作一种伪“逆城市化”。(赵晓罡、薛继亮,2010)

关于中国郊区化现状及问题,近年来虽然城市规划、人口学、城市经济地理学等学者有不少研究,内容涉及到对工业郊区化先于人口郊区化、城市郊区建设无序蔓延等问题,但社会学界对“郊区”的形成机制以及社会生态、社会生活等的研究相对较少。陈映芳从城市政府的土地财政/级差地租以及“空间排斥”的机制来阐释中国郊区开发的逻辑,并描述了城市动迁居民被迁居郊外后的生活困境和受挫心理(陈映芳,2008、2009)。杨海华以近十年来的广州市行政区划调整为例,认为最近几年我国一些大城市进行的行政区划调整是新一轮郊区化发展的重要动力机制(杨海华,2010a,2010b)。

2 城市生活方式研究

2.1 “半城市化”问题研究

由于受制于以户籍制度为基础的城乡分割体制,进城的农村流动人口尽管已经加入城市的劳动分工,但并没有自然地整合到城市社会中去,这种“半城市化”问题也引起了不少学者的兴趣。余晖认为,“半城市化”在社会经济领域集中体现为城市社会、管理和文化系统相互脱节,缺乏整合(余晖,2009)。与有些研究者认为目前农民工已经实现了“社区市民化”的乐观判断不一样,王春光认为我国“半城市化”状态已经呈现出“结构化、长期化甚至是永久化”的特征。他在对温州的抽样调查中,从市民权、日常生活、社会认同和主观体验三个层面进一步证明“半城市化”格局的存在以及可能带来的社会结构性变化(王春光,2009)。杨昕则对农民工群体内部对于自己的“半城市化”状态的认知度、容忍度等的差别进行研究,认为新生代农民工对目前的“半城市化”状态更不能容忍(杨昕,2008)。此外,杨永华近些年的民工荒现象与半城市化模式的内在联系作了探讨,他认为所谓的“民工荒”显示了“半城市化”经济发展模式已走到尽头。(杨永华,2010)

不过,以上的研究结果主要关注“半城市化”在制度方面的成因与化解策略,对其地缘、文化、群体生活方式等方面的因素未及考虑,使得对这样的群体“城市性”的讨论被暂时遮蔽。

2.2 城市性研究

城市化可以被视作生活方式的转变,从某种意义上说,生活方式的转变才是真正的、彻底的城市化。在这方面,孟祥远等提出“个人的城市性”概念作为理解城市性概念的重要视角,认为个人的城市性归根到底是一种基于对于城市文明的习得所产生的市民化生活方式和思想观念(孟祥远、邓智平,2009)。而王兴周、张文宏等在研究中将城市性的养成视为农民工继职业市民化、社区市民化和身份市民化之后的重要课题,具体包括培养理性化人格、适应次级社会关系、适应超负荷社会交往模式、适应亚文化环境、创新与反常规,以及宽容几方面内容(王兴周、张文宏,2008)。此外,一些研究者也对网络社会下城市生活方式出现的一些新动向,如网络消费与网络休闲(李培志,2010)、体育与城市生活方式的关系(严璐等,2007)、汽车化对城市居民的居住、购物、出行、休闲等方面生活方式的影响(王光荣,2009)、加速城镇化的过程中城市生活方式低碳化的困境(冯周卓、袁宝龙,2010)等进行了初步讨论,胡小武从城市性角度探讨“剩人社会”(文中指大都市社会适龄而晚婚、超晚婚的现象,剩人指所谓剩男剩女)问题,认为中国城市性要素增长最终导致了“剩人”社会的形成(胡小武,2010)。这样的讨论拓宽了城市生活方式研究的范围。魏伟的研究则从城市与同性恋的关系来探讨城市性问题,认为当代中国同性恋社群不断提升的社会可见度和日益扩展的公共空间,反映了中国城市和社会发生的积极变化。(魏伟,2011)

此外,景晓芬等认为在城市化进程中,乡村社区的村社性越来越弱,城市性越来越强,乡村社区逐渐向城市社区转变。在城市化进程中,也可能会存在器物层面的转变与城市性的发展不同步的情况。(景晓芬、马红霞,2010)

2.3 对城市社会中邻里共同体的研究

邻里关系是个人/家庭与社会间关系的重要纽带。我国城市邻里关系研究大致有两条脉络:以社会学、人文地理学科为主的“实然研究”和以城市规划、建筑设计等学科为主的“应用性研究”,但二者都有较强的政策取向。

关于邻里的经验研究,研究者的调查地点主要在大中城市(北京、厦门、徐州、泉州等地),调查的区域包括老城区(孙龙、雷戎,2007)、城中村(李子蓉等,2007)、郊区新城(杨卡,2010)等。不过,由于有的调查样本量较小(张威,2009),有的没有区分不同类型的居住区,没有采取随机抽样的方法,不少邻里关系研究所得出的基本结论还有待检验。

城市社会人际关系研究长期以来围绕着城市性与城市社区(共同体)问题而展开,存在着社区消失论和社区幸存论的争论。李国庆认为,在社区空间中消除居民之间阶层差异,以生活主义为基本原理重构居民生活体系,是我国城市社会面临的一个重要课题(李国庆,2007)。张应祥从社会网络分析视角将城市社区问题研究重新回归到人际关系这个本质问题上,认为现代城市社会社区已经表现出新的形式和模式,提出了不同于社区消失论和社区幸存论的社区解放论。李洁瑾等认为我国社会结构的剧烈变迁加深了社区人口的异质性,社区内部异质性的增大会抑制整合性的社会资本,但有可能促进链合性的社会资本(李洁瑾等,2007)。另外,关于城市社区的内部多元混居,赵晔琴认为,随着乡城迁移人员在城市的集聚,在与本地居民混居的社区中,“农民工”聚居区这一独特的城市空间正在慢慢形成,并成为身份认同的一个空间符号。(赵晔琴,2007)

3 城市社会群体联结方式演变的研究

3.1 城市社会空间结构的形成

空间性是城市化研究的基本着眼点,城市空间分异、居住隔离,以及空间正义等问题也是历来社会学与其他城市学科交叉研究的重要联接点之一。陈映芳对1949年以后上海社会空

间结构的演变以及棚户区改造历史的考察发现,在既存的空间秩序中,旧的社会空间结构得以部分保留,新政权虽然部分地改变了各阶层之间的经济关系和政治关系,却没有能真正改变其社会关系(陈映芳,2007)。徐琴分析了中国实行住房商品化以来以居住分异为典型特征的社会空间极化现象,认为经济适用房的区位安排选择了“孤岛化、集中化和大型化”的空间模式,加剧了社会空间极化,经济适用房区有“贫民区化”或“类贫民区化”的趋势(徐琴,2008)。李强等通过对一个新建社区的形成过程和居住现状的考察,分析了国内“居住分异”的社会分化现象。认为居住分异以后,群体分化程度被强化了,它使居民之间的社会距离扩大、疏离感增强。(李强、李洋,2010)

住房状况也涉及到城市社会的阶层秩序。李强、王美琴的研究指出,中国城市住房体制的改革将实物分配制度下形成的基于权力和身份的住房不均等结构从产权上固定下来,这不仅继续并再生产了改革前形成的住房分层秩序,而且构建了一种新的基于财产的住房分层秩序(李强、王美琴,2009)。赵雁鸿分析了城市住房阶级的形成及住房资源不平等的分配是怎样加剧了城市空间的阶层化分割。(赵雁鸿,2010)

3.2 多样社会群体的联结方式研究

关于城市社会群体的多样性、异质性,以及个人—群体关系、群体间关系的联结方式,田毅鹏等认为,随着单位社会发生根本性变化,“国家—单位—个人”的控制体系向“国家—社区、社会团体—个人”协同参与模式转变,这种变动导致中国社会原子化动向和转型期社会联结之中断错乱,也导致了公共精神生活的衰落。(田毅鹏、吕方,2009)

非营利组织是现代城市社会中不可或缺的一部分,也被许多学者寄予厚望(张晓阳,2010)。不过,近年有学者研究认为,非营利组织其实与社会、政府之间存在错综复杂的关系,如仇立平等对上海市司法社工的研究发现,其管理是一种“强政府体制下的行动逻辑”的关系,在司法社工的具体实践中,国家和社会相互增权的局面尚未出现。(仇立平、高叶,2008)

都市的外来人口也包括境外/国外人士,对于这些群体的研究近年主要涉及外国人在国际化社区的社会融入(戴春,2007),以及在华外籍就业人员的文化认知及社会适应(刘伟,2010)等,这样的研究,通过社会适应、社会融入和城市强势外来者的视角,对外籍人士与城市社会的关系有了初步探讨,为以后进一步的研究奠定了基础。

3.3 居住共同体与社区政治

住房市场化改革以来,房产成为一般居民的核心利益所在,业主在财产、法律地位以及生活方式方面都形成了一定的共性,这使得“业主”成为中国城市中的一个社会类别,正在形成一个“居住共同体”。

在国家与社会直接接触的微观层面,桂勇以“粘连”概念阐释国家对城市邻里仍旧拥有的动员控制能力,但认为这种能力受到各种社会政治因素的限制(桂勇,2007)。刘春荣认为邻里间社会信任关系的演进和存量可以通过对嵌入于居民区的组织联系而得到解释(刘春荣,2007)。刘威将后单位时代都市街区中的“邻里政治”置于多元行动者的论域之中,分成以居委会为中心的“情理政治”和以物业运作为中心的“法理政治”这二重维度(刘威,2010)。与此相反,孙哲的研究认为,中国大都市中的业主产生了“基于居住空间的共同情感”,这成为在都市中产生邻里的基础。业主之间的邻里关系能够独立于业委会、居委会,以及物业管理公司之外,作为“主体”来存在。邻里关系才是形成公民参与的基础。(孙哲,2008)

由于业主维权已成为当前城市抗争运动的重要形式,业主之间的连接方式,业主个人/

群体/社会/国家之间的关系到底怎么样,业主的组织化跟城市政府、其他利益集团之间的政治互动情况如何,业主社会是否意味着中国式市民社会的某种可能?这些问题引起了很多研究者的兴趣。大量的调查研究虽然多具有政治社会学、都市社会运动研究的特色,但这类研究在呈现、阐释中国城市社会联结方式方面,应被视为重要的成果。

3.4 对城市化研究的几点评议及未来展望

综观近几年中国社会学界的研究成果,与城市化相关的研究始终占有非常突出的地位。尽管本部分的综述仅涉及城市化的某些方面,而未将有关农民工/流动人口研究、征地农民研究以及农民市民化等问题的研究纳入其内,但从中我们还是可以了解到,作为当代中国社会的一个重大的现实议题,城市化问题吸引了大量中国学者持久的、深切的关注。当然,与此同时,由于现实中农民工问题、户籍制问题等等在中国长期未有实质的制度性突破,且又缺少西方社会学的范式参照,中国社会学界如何就城市化议题在学理上更深入地展开,并从理论上加以提炼,也构成了一个学术挑战。

从学科背景来看,在狭义的(作为模式、道路的)城市化议题讨论中,研究者多为城市地理学、城市经济学以及人口学等学科的学者而较少社会学者。这一方面与城市化本身在中国所具有的“国家/政府发展战略”、“经济运动”等的基本特征有关,另一方面也与社会学者更多地开始关注“农民工”、“征地农民”等特殊群体,以及城市融入、城市吸纳、市民权利等与社会公平价值或政治稳定目标相关的议题有关。当然,不能不认为,由于社会学者对于社会事实的空间性,以及城市化运动的经济逻辑的把握能力的有限,事实上也造成了社会学者在“城市化”议题中被边缘化的现状。

就理论范式而言,有关城市化问题的研究在中国依然以现代化理论为主流话语,不过在社会学界及其他人文社会科学研究中,近年来关于“社会转型”、“发展中国家”、“亚洲社会”、“乡土中国”,以及“工人阶级”、“国家—社会关系”、“市民权”等等概念及相关范式纷纷被导入到对中国城市化现象的阐释中,这些学术动态必然地会带来城市化研究内部理论和思想的分化,这或可成为中国社会学发展的一种新机缘。

从具体的研究成果来看,与城市化问题相关的经验研究成果大多为制度分析、定性研究、或小样本定量研究。虽然学者多以“中国的现状和问题”为指向,但普遍以个别(群体)的、区域性的经验数据为依据,较少大样本的全国性调查和规范意义上的国际比较、城市间比较的研究,这对中国问题的总体特征的归纳和多样性描述都会带来一定的限制。

以其他各国社会学的城市化研究、城市社会研究的学术史和学术现状为参照,反观中国目前社会学界的城市化问题研究,有一些问题值得引起我们的关注和讨论,这里试举几例。

第一,关于迁移群体的研究。

虽然“流动人口”研究在中国学术界可称蔚为大观,其中也不乏如“浙江村”、“城中村”等优秀成果,但如何吸纳国际学术界有关移民研究的相关范式和理论、方法,结合本土事实,深入研究几亿人规模的迁移群体的内部结构、多样的文化/族群性、社区生活、家庭代际关系等,近年来似较少都市人类学调查、城市社区研究的突破性成就。

第二,生活研究。

与空间研究一样,生活研究历来是各国社会学城市研究的重要领域,但我国社会学研究多年来以结构研究见长,生活研究领域尚缺少必要的基础铺垫,在学术实践中也缺少成果参照。也因此,对所谓“生活方式的城市化”的研究大多停留在泛泛的描述和罗列层面。虽然可见到一些关于民工或城市居民的局部生活(如居住生活、消费生活等)的调查报告,但对于城市各阶层、各种族群的居民的生活实态(首先应包括基本家庭收支状况)及其变动情

况, 中国尚缺少由国家/城市政府及研究机构提供的权威性的大样本公共数据。同时由于城市社会本身的结构复杂性和生活私密性, 特别是现实中国社会中经济生活的各种不可视性, 除了农民工和部分城市贫民的生活外, “城市居民的生活” 事实上是社会学和人类学者难以真正涉入的领域。

第三, 城市性研究。

“作为生活方式的城市性”的生成和演变, 曾是西方社会学的城市化研究的主干, 也是现代性理论的社会学基础。在城市社会形成和扩充的过程中, 现代型“城市人”的逐渐成型、个人—社会间关系的演变, 包括西方学者曾概括的人的个体化、匿名化、理性化, 生活的私性化、人格交往的碎片化等等, 有关城市人的生存状态、城市社会的连结方式在中国的实际情形到底如何? 这些在目前中国的社会学界显然还缺少应有的研究。对中国城市性的经验研究的缺如, 不仅限制了社会学自身的学术生长, 也使得中国理论思想界有关“中国现代性”问题的讨论成了缺少本土经验验证的、对西方现代性的中国版想象。

同样地, 由于对中国的城市性、城市社会联结方式等议题的讨论、提炼不足, 虽然“城市中国”概念在今天频频为国内外学者所使用, 但兴起中的中国城市社会区别于传统乡土社会的本质特征到底有些什么? 这些都是有待社会学者去研究和回答的重要议题。

参考文献

- [1] 陈伯君. 借助“逆城市化”的力量推进城乡统筹发展——成都推进“城乡一体化”的实践意义与理论价值[J]. 创新, 2007, (6).
- [2] 陈伯君. “逆城市化”趋势下中国村镇的发展机遇——兼论城市化的可持续发展[J]. 社会科学研究, 2007, (3).
- [3] 陈映芳. 作为社会主义实践的城市更新: 棚户区改造[G]. 现代城市更新与社会空间变迁——住宅、生态、治理. 上海古籍出版社, 2007.
- [4] 陈映芳. 城市开发的正当性危机与合理性空间[J]. 社会学研究, 2008, (3).
- [5] 陈映芳. 城市开发与住房排斥: 城市准入制的表象及实质[J]. 宁波大学学报(人文科学版), 2009, (2).
- [6] 仇立平, 高叶. 路径依赖: 强政府体制下的上海司法社工实践——以 J 区 G 社工点为例 2008[J]. 江苏行政学院学报, 2008, (3).
- [7] 戴春社会融入: 上海国际化社区建构[M]. 北京: 中国电力出版社, 2007.
- [8] 段进军. 关于我国小城镇发展态势的思考[J]. 城市发展研究, 2007, (6).
- [9] 冯周卓, 袁宝龙. 城市生活方式低碳化的困境与政策引领[J]. 上海城市管理, 2010(3).
- [10] 傅十和, 洪俊杰. 企业规模、城市规模与集聚经济[J]. 经济研究, 2008(11).
- [11] 高岭夏. 行政区划对城市化推进的影响与对策[J]. 经济丛刊, 2008(1).
- [12] 官锡强. 从台湾农村城市化模式看广西农村城镇化的路径选择[J]. 城市发展研究, 2007(3).
- [13] 桂勇. 邻里政治: 城市基层的权力操作策略与国家—社会的粘连模式[J]. 社会, 2007(6).
- [14] 胡小武. 城市性: 都市“剩人社会”与新相亲时代的来临[J]. 中国青年研究, 2010(9).
- [15] 景晓芬, 马红霞. 城市化进程中的乡村社区形态转变: 从“村社性”到“城市性”的轨迹[J]. 理论月刊, 2010(2).
- [16] 李国庆. 社区类型与邻里关系特质——以北京为例[J]. 江苏行政学院学报, 2007(2).
- [17] 李洁瑾, 黄荣贵, 冯艾. 城市社区异质性与邻里社会资本研究[J]. 复旦学报(社会科学版), 2007(5).
- [18] 李培志. 城市生活方式的新动向: 网络消费与网络休闲——基于文化堕距理论的考察[J]. 行政与法, 2010(6).
- [19] 李强, 李洋. 居住分异与社会距离[J]. 北京社会科学, 2010(1).
- [20] 李强, 王美琴. 住房体制改革与基于财产的社会分层秩序之建立[J]. 学术界, 2009(4).

- [21] 李秋香, 李麦产. 试析城市化进程中的亲和力建设[J]. 南方论丛, 2007(3).
- [22] 李子蓉, 刘慧玲, 黄婉清, 王莹. 泉州市区“城中村”邻里关系的地理学分析[J]. 泉州师范学院学报(自然科学), 2007(2).
- [23] 刘春荣. 国家介入与邻里社会资本的生成[J]. 社会学研究, 2007(2).
- [24] 刘威. 街区邻里政治的动员路径与二重维度——以社区居委会为中心的分析[J]. 浙江社会科学, 2010(4).
- [25] 刘伟. 在华外籍就业人员的社会适应[J]. 社会, 2010(1).
- [26] 刘永亮. 中国城市规模经济的动态分析[J]. 经济学动态, 2009(7).
- [27] 刘永亮, 姜丽. 河北省应实施大城市化战略[J]. 当代经济管理, 2008(5).
- [28] 孟祥远, 邓智平. 个人的城市性与城市的发展[J]. 城市问题, 2009(9).
- [29] 潘允康. 城市化进程中的“二难推理”与“统筹”理念[J]. 社会科学研究, 2007(2).
- [30] 潘允康. 城市化进程中的城市群[J]. 北京工业大学学报(社会科学版), 2007(4).
- [31] 潘允康. 论中国城市化进程中的大都市圈战略[J]. 南方论丛, 2008(4).
- [32] 渠敬东, 周飞舟, 应星. 从总体支配到技术治理——基于中国30年改革经验的社会学分析[J]. 中国社会科学, 2009(6).
- [33] 孙龙, 雷弢. 北京老城区居民邻里关系调查分析[J]. 城市问题, 2007(2).
- [34] 孙哲. 都市中的邻里: 从“业主”到“市民”——对上海内城某“封闭社区”的都市人类学研究[D]. 华东师范大学社会学系硕士论文, 2008.
- [35] 田毅鹏, 吕方. 单位社会的终结及其社会风险[J]. 吉林大学社会科学学报, 2009(6).
- [36] 王春光. 对中国农村流动人口“半城市化”的实证分析[J]. 学习与探索, 2009(5).
- [37] 王光荣. 汽车化的城市居民生活方式[J]. 兰州学刊, 2009(9).
- [38] 王兴周, 张文宏. 城市性: 农民工市民化的新方向[J]. 社会科学战线, 2008(12).
- [39] 魏伟. “酷儿”视角下的城市性和空间政治[J]. 人文地理, 2011(1).
- [40] 温铁军, 温厉. 中国的“城镇化”与发展中国家城市化的教训[J]. 中国软科学, 2007(7).
- [41] 徐琴. 制度安排与社会空间极化——现行公共住房政策透视[J]. 南京师大学报(社会科学版), 2008(3).
- [42] 严璐, 孙俊伟. 论体育与城市生活方式[J]. 合肥学院学报(社会科学版), 2007(5).
- [43] 杨海华. 行政区划调整对广州市郊区化发展的作用分析[J]. 生产力研究, 2010(12).
- [44] 杨海华. 广州城市郊区化的四大阶段性差异动力[J]. 上海城市管理, 2010(6).
- [45] 杨卡. 新城住区邻里交往问题研究——以南京市为例[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2010(3).
- [46] 杨昕. 新生代农民工的“半城市化”问题研究[J]. 当代青年研究, 2008(9).
- [47] 杨永华. 民工荒、半城市化模式和城市化模式[J]. 经济学家, 2010(9).
- [48] 余晖. 在深化改革中化解“半城市化”问题[J]. 开放导报, 2009(1).
- [49] 张鸿雁. 论当代中国城乡多梯度社会文化类型与社会结构变迁——依据“社会事实”对“二元结构”的重新认知[J]. 南京社会科学, 2007(11).
- [50] 张鸿雁. 中国城市化理论的反思与重构[J]. 城市问题, 2010(12).
- [51] 张威. 社区邻里关系发展的一种趋势——单位大院及SOHO居住模式的启示[J]. 河南师范大学学报(哲学社会科学版), 2009(3).
- [52] 张晓阳. 非政府组织在我国阶层矛盾化解中的地位与作用[J]. 理论观察, 2010(2).
- [53] 张应祥. 社区、城市性、网络——城市社会人际关系研究[J]. 广东社会科学, 2006(5).
- [54] 赵金亮. “非转农”逆城市化现象探析[J]. 经济师, 2008(1).
- [55] 赵晓罡, 薛继亮. 城中村改造、伪“逆城市化”与社会分层[J]. 经济体制改革, 2010(6).
- [56] 赵雁鸿. 住房——城市空间的阶层化分割[J]. 黑河学刊, 2010(4).
- [57] 赵晔琴. 农民工: 日常生活中的身份建构与空间型构[J]. 社会, 2007(6).

[58] 左学金. “浅度城市化”如何破题[J]. 人民论坛, 2010(7).

The review of urbanization study

Chen Yingfang, Luo Guofen,

(The Center for Chinese Modern City Studies, East China Normal University, Shanghai 200062, China)

Abstract: This article is a comprehensive review of urbanization study in Chinese sociology from 2007 to 2010 which is not including the research of migrant workers/ floating population, the study of land-expropriated farmers or the study of farmer citizenry. The authors argue that as an essential social issue in current Chinese society, the urbanization problem gets many Chinese scholars' continuous and profound concern. However, at the same time, the discussion of urbanization problem is being marginalized in sociology. How to center the studies of urbanization to a higher level and refine the theory is becoming an academic challenge for sociologists.

Key words: urbanization model, urban life style, the mode of social link